



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-07-00-0119/17-11
Датум: 30.10.2017. године
Царице Милице 1
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Драгољуба Јанковића из Ивањице, дана 30.10.2017. године, директор Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Драгољуб Јанковић, ранији директор Основне школе "Кирило Савић" Ивањица, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је током вршења наведене јавне функције донео Одлуку о избору кандидата бр. 78/1 од 23.03.2012. године, којом је његов син Златко Јанковић, изабран за рад на радном месту професора математике, на основу које је и закључио Уговор о раду бр. 127 од 30.03.2012. године, којим је именовани засновао радни однос на радном месту професора математике, на неодређено време, са 40% од пуног радног времена, која норма му је проширена на 45% од пуног радног времена, дана 01.09.2015. године, а да о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче:

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу општине Ивањица".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Драгољуб Јанковић.

Образложење



Против Драгољуба Јанковића, ранијег директора Основне школе "Кирило Савић" Ивањица (у даљем тексту: Школа), покренут је, на основу пријаве, поступак ради утврђивања повредe одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је током вршења наведене јавне функције донео Одлуку о избору кандидата бр. 78/1 од 23.03.2012. године којом је свог сина Златка Јанковића изабрао за рад на радном месту професора математике, на основу које је закључио Уговор о раду бр. 127 од 30.03.2012. године, којим је Златко Јанковић, засновао радни однос на радном месту професора математике у Школи, на неодређено време, са 40% од пуног радног времена, која норма му је проширена на 45% од пуног радног времена, дана 01.09.2015. године, а да о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именовани је навео да је тачно да је Златко Јанковић његов син и да је наведеног датума примљен у радни однос у Школи у којој је он тада био директор. Навео је да је његов син у то време већ имао заснован радни однос у две школе у Ивањици (Гимназија и Основна школа "Милинко Кушић"), те да за прелазак у Школу у којој је он био директор, нико од њих двојице није имао никакав лични интерес. Навео је да Школа у којој је он био директор и остале школе у Ивањици и Републици Србији имају проблема због недостатка наставника математике, те да је у овом случају постојао само јавни интерес да се настава стручно заступи, јер су професори математике дефицитаран кадар, па је предложио сину да се пријави на конкурс који буде био расписан. Навео је да нико од других кандидата није испуњавао услове за то радно место, па је сматрао да нема места сумњи у постојање сукоба интереса који се наводи у чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, и да због тога о пријему свог сина у радни однос у Школи није обавестио Агенцију. Истакао је да због напред наведеног, као јавни функционер јавни интерес није подредио приватном, да би надлежни органи требали да дођу у Школу, да се обави детаљно вештачење целог случаја, да би се имала што вернија слика и да би се проверили његови наводи. Именовани је навео да је пре неколико месеци разрешен са јавне функције директора Школе, коју одлуку је и доставио у прилогу.

Читањем дописа секретара Школе бр. 157/1 од 21.04.2017. године и увидом у Решење министра Министарства просвете, науке и технолошког развоја бр. 119-01-0067/2017-07/616/2 од 10.04.2017. године, утврђено је да је именовани јавну функцију директора Школе вршио у периоду од 01.04.2003. године до 11.04.2017. године.

Увидом у Одлуку о избору кандидата бр. 78/1 од 23.03.2012. године, утврђено је да је именовани донео наведену одлуку, којом је за рад на радном месту професора математике, на неодређено време, са 40% од пуног радног времена у Школи, изабран кандидат Златко Јанковић.

Увидом у Уговор о раду бр. 127 од 30.03.2012. године, који је Драгољуб Јанковић закључио са својим сином Златком Јанковићем утврђено је да је на основу овог уговора, његов син, засновао радни однос на радном месту професора математике, на неодређено време, са 40% од пуног радног времена, почев од 01.04.2012. године.

Читањем дописа секретара Школе бр. 258/1 од 21.04.2017. године утврђено је да је Златку Јанковићу дана 01.09.2015. године проширена норма на 45% од пуног радног времена.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у правој линији, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса представља ситуацију у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције, односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

У конкретном случају, повезано лице са Драгољубом Јанковићем је његов син Златко Јанковић.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Према одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији функционер је дужан да, приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Одредбама чл. 59. ст. 1, чл. 62. ст. 3. тач. 17. и чл. 130. ст. 3. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 52/11, 55/13, 35/15-аутентично тумачење, 68/15 и 62/16-одлука УС) прописано је да директор установе руководи радом установе, одлучује о правима, обавезама и одговорностима запослених, у складу са овим и посебним законом, расписује конкурс и врши избор кандидата за пријем у радни однос.

Применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање оцењено је да је Драгољуб Јанковић довео себе у ситуацију сукоба интереса, јер је доношењем одлуке о избору кандидата и закључењем уговора о раду на основу којих је његов син засновао радни однос у Школи јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање користи за повезано лице. На тај начин именовани је угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредби чл. 27. Закона о Агенцији. Имајући у виду наведено, именовани је био у законској обавези да о сукобу интереса писмено обавести Агенцију, у складу са одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења именованог да је његов син већ имао заснован радни однос у две школе у Ивањици и да за прелазак у Школу у којој је он био директор нико од њих двојице није имао никакав лични интерес, већ да је постојао само јавни интерес да се настава стручно заступи, али је нађено да су без утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари, јер је именовани доношењем одлуке о избору кандидата, а затим закључењем уговора о раду са својим сином, јавну функцију искористио за стицање погодности за повезано лице, на који начин је поступио супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији, а ово нарочито што је именовани предложио свом сину да се пријави на конкурс који је расписала Школа.

Наводи именованог да нико од других кандидата није испуњавао услове за то радно место и да је стога сматрао да нема места сумњи у постојање сукоба интереса су такође без утицаја за доношење другачије одлуке у овој правној ствари, јер Агенција није одлучивала о законској процедури и начину објављивања и спровођења конкурса у Школи, већ о поступању ранијег функционера супротно обавезама прописаним Законом о Агенцији.

Без утицаја су наводи Драгољуба Јанковића да због дефицита у кадровима наставника математике, није обавестио Агенцију о пријему свог сина у радни однос, јер је сматрао да је у тој ситуацији постојао само јавни интерес да се у Школи запосли стручан кадар, с обзиром на то да Законом о Агенцији нису предвиђене ситуације за ослобађање од одговорности функционера који се налази у сукобу интереса и да је Агенција једина надлежна да утврђује да ли је функционер поступио супротно Закону о Агенцији, а што је у конкретном случају несумњиво утврђено.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи у конкретном случају оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да се последице поступања функционера супротно Закону о Агенцији не могу отклонити. Стога је закључено да је изрицање мере јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији, с обзиром на то да је Драгољубу Јанковићу престала јавна функција директора Школе, једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је, сагласно одредбама чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01 и "Службени гласник РС", бр. 30/10) у вези са чл. 213. ст. 1. Закона о општем

управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16) и чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:

- Драгољубу Јанковићу
- архиви



ДИРЕКТОР

Мајда Кршикапа